

27 de Junho de 2014

Contributo da ANICT após a conferência parlamentar sobre a temática “O futuro da Ciência em Portugal”

Exmas Senhoras e Senhores Deputados da Comissão Parlamentar de Educação, Ciência e Cultura:

No decorrer da conferência parlamentar “**O futuro da Ciência em Portugal**”, a ANICT teve oportunidade de participar activamente em dois momentos, focando a sua intervenção na necessidade de se criar um consenso alargado sobre a estratégia científica nacional, a médio-longo prazo, assim como a necessidade de se implementar sistemas de avaliação rigorosos e transparentes, em todos os processos de recrutamento de recursos humanos.

Enquanto a primeira questão foi discutido pela quase totalidade dos membros do segundo painel, a segunda questão foi totalmente ignorada pelo primeiro painel, onde estava presente o Professor Miguel Seabra. A questão da falta de transparência e rigor nos processos de recrutamento de recursos humanos em Portugal já foi, inclusive, tema de discussão na prestigiada revista internacional Nature (ver anexo 1 e 2). Também nesse fórum, o professor Miguel Seabra decidiu evadir à questão que, no entanto, é muito verdadeira e preocupante, tal como foi claramente demonstrado num estudo recentemente publicado pela ANICT (ver anexo 3).

Estando seguramente a par da preparação da ENEI, terão já tido oportunidade para constatar que um dos pontos críticos, indicados no referido documento (versão de Maio de 2014), é a necessidade de estimular o aumento do impacto e qualidade científica Portuguesa, reconhecida internacionalmente. Ora, não se compreende porquê tal resistência na implementação de sistemas de avaliação transversais, desde as bolsas de doutoramento, a bolsas de pós-doutoramento, posições Investigador FCT e seguramente recrutamento de professores, onde a qualidade terá que ser premiada à mera quantidade.

Como foi exposto, o concurso Investigador FCT já engloba alguns critérios de qualidade, talvez por ser um concurso com avaliadores externos estrangeiros, que já estão habituados a este tipo de realidade. Na opinião da ANICT, a cultura da qualidade científica não pode ser exigida apenas aos investigadores doutorados mais qualificados, mas antes, deve ser estimulada e reconhecida desde as camadas mais jovens e iniciantes na ciência. Este é um aspecto de fácil resolução e de custo zero: basta vontade política.

Para terminar, alertamos que a exigência que se têm vindo a colocar aos candidatos a bolsas e posições Investigador FCT tem que ser recíproca para quem avalia estas candidaturas. Recorrentemente, estes processos não correm da melhor forma e não se têm apurado responsabilidades sobre os mesmos.

nature International weekly journal of science

Home | News & Comment | Research | Careers & Jobs | Current Issue | Archive | Audio & Video | For Authors

Archive > Volume 507 > Issue 7493 > Correspondence > Article

Take our survey for a chance to win a MacBook Air

NATURE | CORRESPONDENCE



Young scientists: Research problems in Portugal run deep

Nuno Cerca, João Lopes & Miguel Jorge

Affiliations | **Corresponding author**

Nature **507**, 431 (27 March 2014) | doi:10.1038/507431e

Published online 26 March 2014

PDF	Citation	Reprints	Rights & permissions	Article metrics
-----	----------	----------	----------------------	-----------------

Subject terms: [Research management](#) • [Policy](#) • [Careers](#)

As founders of the Portuguese National Association of Researchers in Science and Technology (ANICT), we believe that research problems in the country run deeper than just funding (see *Nature* **507**, 306; 2014).

Evaluation procedures for recruitment, career progression and funding allocation are in need of fundamental reform. They must become more transparent and be based solely on merit.

Selection for nationally funded PhD and postdoc scholarships, for example, is beset by conflicting interests and insufficient transparency (see www.anict.pt). The recent cuts in scholarship numbers have exacerbated these factors.

Currently, merit has little influence on career stability or advancement. Many researchers, even team leaders with students and ongoing grants, are being driven to leave the country because of their non-renewable, short-term contracts.

Instead of bickering and passing the buck, Portugal's politicians need to agree on long-term plans to foster and retain the country's talented young researchers.



NATURE | NEWS: Q&A



New Science Europe head questions centralized approach to research

Miguel Seabra talks open access, austerity and striking a balance between coordination and homogenization.

Elizabeth Gibney

06 June 2014

 [Rights & Permissions](#)



Last month, Miguel Seabra, president of the Portuguese Foundation for Science and Technology (FCT), was elected as the next president of Science Europe, a Brussels-based organization of 52 research agencies from 27 European countries, both inside and outside of the European Union.

Already a member of Science Europe's governing board, Seabra will take the reins in September from Paul Boyle, the chief executive of the UK Economic and Social Research Council and soon to become the president of the University of Leicester, UK.

At the third annual meeting of the Global Research Council, a gathering of funding-agency heads in Beijing in May, Seabra spoke to *Nature* about smart spending and the pluses and minuses of integrating science across the continent.

For a group that represents organizations with a combined research budget of around €30 billion (US\$41 billion) a year, Science Europe is still relatively unknown. Should it have more clout?

Yes and no. It's a young organization, founded in 2011, and although our members control a significant proportion of the national research budgets, we are somewhat dependent on the national structures above us. But I think that we have established ourselves as an important voice and managed to succeed in being heard. We've been proactive, for example, as the third voice in [discussions about] fostering the European Research Area (ERA) project, along with national governments and the European Commission.

The ERA's mission is to create a single market for research in Europe to ensure the circulation of researchers, knowledge, ideas and technology. How important it is that European countries meld their research efforts into some sort of single effort?

The question is: how deep are we going into some kind of integration or homogenization of science in Europe? The general view at Science Europe is that there is an issue of balance in Europe between competition, cooperation, coordination and researcher circulation. Also, that diversity of system is an asset and not a liability. I don't think we are of the view that we should construct some sort kind of federalized, homogenized, centralized European research system.

Would national research funders ever agree to opening up funding to all European researchers?

I don't think that's on the horizon at the moment. What's being discussed is mobility, and issues like money following the researcher.

One of the issues being discussed at the Global Research Council is open access to research publications. Do funders have a responsibility to push through this kind of change, to alter the culture of science?

There is no question that open access to publications is a very important issue for the advancement of science and for the progress of humanity. At Science Europe, we support flexibility in the approach, such as allowing for both a gold and green model. We see that there needs to be flexibility as some systems might be more applicable to some disciplines, or some countries might view these issues in different ways. But we also think there are non-trivial issues that need to be addressed. We're planning to have our governing board meet with publishers, so that we also make a strong effort to understand the other side and not be in a position of arrogance.

Theoretically, making data open is a great idea. In practical terms, it might be difficult to implement. In the same way, open access to publications seems like such an easy issue, but there are issues around the quality of repositories in green models, maintaining these archives — they are all costly enterprises that nobody seems to be particularly willing to pay for.

In Portugal, the proportion of gross domestic product spent on research and development fell between 2010 and 2012 owing to the global financial crisis, after having risen steadily between 2004 and 2009.

How is the country's research system coping with austerity?

There is no question that the Portuguese system has grown in quantity in a dramatic way in the last 10 to 20 years. The challenge now is to continue to grow in quality, because we're still catching up. At FCT we're establishing new funding instruments — for example a five-year contract called 'investigator FCT' for anyone who wants to be a principal investigator in Portugal — that will make us more similar to what is available in high-performing countries in northern and central Europe. And we're working towards funding centres of excellence in Portugal. We've also established, again catching up with the European trend, a national road map for infrastructures.

So Portugal is spending a reduced budget in a smarter way?

Since 2011, we have been able to pay out the same amount of money or slightly more because of very hard work to better use the one-third of the FCT budget that comes from European structural funds for science.

In March, the founders of the Portuguese National Association of Researchers in Science and Technology, [wrote in a letter to *Nature*](#) that evaluation procedures for recruitment, career progression and funding allocation need to be reformed so that they are based solely on merit. Do you recognize this as a problem?

I think this opinion is a reaction to change. At FCT we have introduced stricter guidelines in terms of internationally accepted best practice in peer review. And I think that the reaction is also because, in the context of the crisis and the research community growing exponentially every year, the grant application success rates have gone down to below 20%. That has created a new level of competitiveness that we are not used to and people are blaming due process and unfair reviews. I'm confident that we're doing everything by the book. We're also changing those books every year to move closer to the international best practice.

Nature

doi:10.1038/nature.2014.15328



ANÁLISE DE CONFLITOS DE INTERESSE DECLARADOS NO CONCURSO DE BOLSAS INDIVIDUAIS FCT 2013 E DA TRANSPARÊNCIA DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO

Preâmbulo

A recente divulgação dos resultados de bolsas individuais de doutoramento e pós-doutoramento da FCT, de 2013, foi catalisadora de uma onda de protestos, não só relativos aos abruptos cortes no número de bolsas atribuídas, mas também em relação a irregularidades no processo de avaliação. A ANICT contactou a FCT para que lhe fossem cedidas todas as atas dos diferentes painéis, de forma a fazer uma análise da transparência e imparcialidade de cada painel. Na demora de resposta por parte da FCT, solicitou-se a colaboração dos associados ANICT, assim como foi lançado um apelo nas redes sociais para solicitar essa informação. **Deve-se ressaltar que após exigência da ANICT, a FCT tornou público, pela primeira vez, as atas da avaliação a todos os candidatos.** É de louvar, assim, esse passo dado em favor da transparência.

É importante ressaltar que o problema aqui retratado não se limita apenas ao último concurso: de facto, a falta de transparência e os conflitos de interesse em painéis de avaliação da FCT são uma realidade antiga, que urge corrigir.

Método e pressupostos da análise de transparência

De acordo com a Constituição Portuguesa e o Código do Procedimento Administrativo (CPA), qualquer processo público administrativo deverá, entre outros, reger-se pelos princípios da igualdade (artigo 5^a do CPA) e da imparcialidade (artigo 6^o do CPA). Assumindo que cada candidato concorre a um determinado painel e assumindo a discricionariedade do mesmo, é de concluir que, para cada painel de avaliação deverão estar reunidas as condições para avaliar todos os candidatos, em pé de igualdade e imparcialidade.

O princípio da imparcialidade está estritamente relacionado com os conflitos de interesse enquanto o princípio da igualdade obriga a uma mesma resposta para todos os interessados no processo.

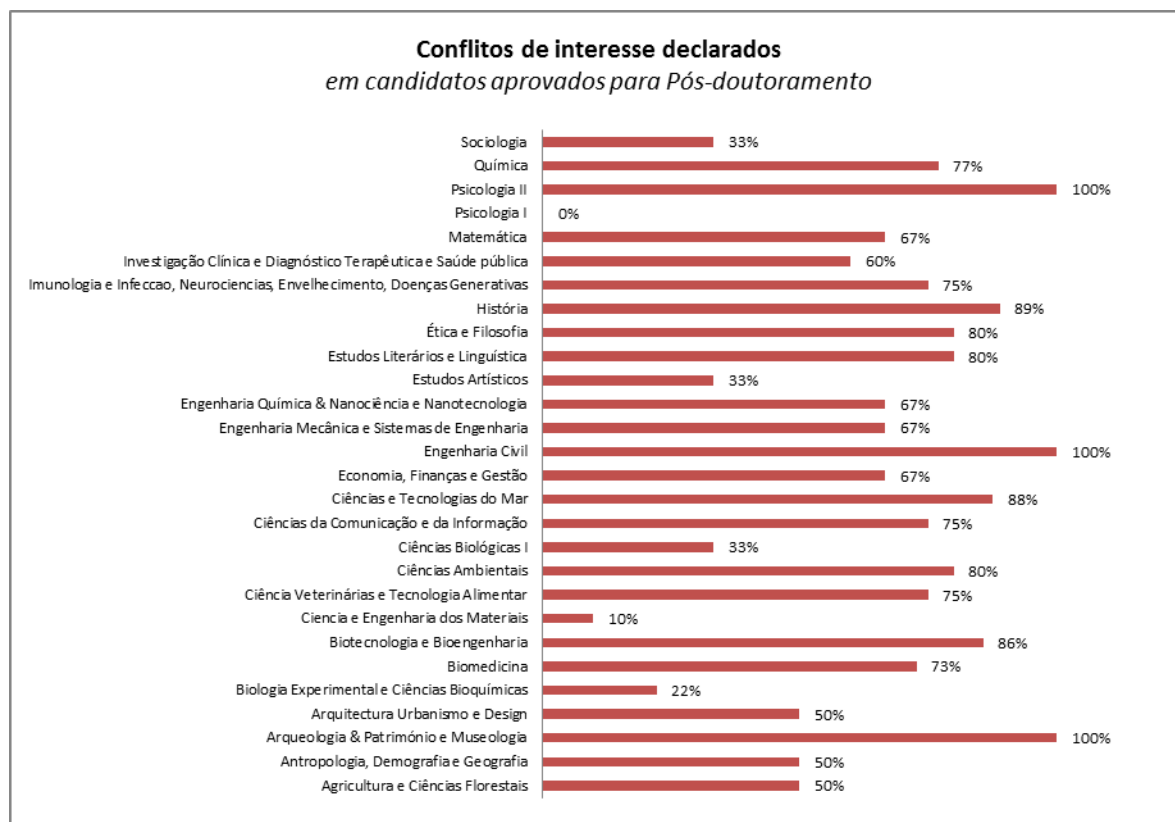
Análise da transparência: princípio da imparcialidade

Salientamos que no processo de atribuição de bolsas individuais da FCT **não foi indicado, à priori, quais os critérios que deveriam ser seguidos por cada painel na avaliação dos**

currículos dos candidatos, assim como os seus pesos relativos e/ou a existência de um tecto máximo para cada critério. Estes critérios são definidos, após a receção e análise das candidaturas por parte do painel de avaliação. A análise dos vários painéis permite concluir que existe uma grande variabilidade de critérios entre os diversos painéis. **Se a discricionariedade do painel assim o permite, já a possibilidade de um potencial orientador (ou co-orientador) de uma candidatura a concurso fazer parte deste processo de decisão de critérios de avaliação, é completamente interdita, de acordo com o artigo 44º, alínea a, do CPA.** Esta situação tem vindo a ser verificada desde o início deste tipo de concursos e a ANICT tem vindo a defender alterações significativas nas diretivas que regem os painéis de avaliação, de forma a evitar o claro conflito de interesses.

Dos vários painéis analisados, verificou-se que apenas dois declararam, correctamente, todos os conflitos de interesse. Os restantes painéis, embora declarando o conflito de interesse, foram muito evasivos, não sendo específico se o conflito de interesse estaria relacionado com a supervisão do candidato, ou se seria outro conflito de interesse (de origem institucional ou científica). **Obviamente há diferentes graus de conflito de interesse sendo que o conflito de orientação, que é um conflito de interesses directo, é aquele que vai contra os pressupostos do CPA.** Devido à falta desta informação, na grande maioria dos painéis, não foi possível determinar quais são efectivamente os conflitos de interesse directos, tal como a ANICT pretendia. A favor da transparência, vai ser solicitado à FCT que faça esta análise e a torne publica.





Fazemos notar que não nos foi possível calcular os conflitos de interesse declarados em todos os painéis e em ambas as topologias de bolsas (doutoramento e pós-doutoramento) por não termos recebido todas as listagens de seriação dos candidatos aprovados.

Análise da transparência: princípio da igualdade

Para se cumprir o princípio de igualdade, do processo de avaliação deverá constar toda a informação que permita, ao candidato, confirmar se de facto a avaliação cumpriu os objectivos propostos. **Como cada candidatura é avaliada, detalhadamente, apenas por dois membros do júri, é crucial estarem rigorosamente definidos quais os critérios quantitativos a utilizar, de forma a normalizar a avaliação.** Por outro lado, a avaliação do plano de trabalho científico é, por natureza, subjectiva. No entanto, os critérios a avaliar, assim como os pesos relativos de cada critério, deverão ser indicados na ata, de forma a uniformizar o processo de avaliação. Dessa forma, a ANICT avaliou toda a informação disponível nas atas, verificando assim se seria possível, ao candidato, averiguar se a sua candidatura foi considerada em princípio de igualdade perante os restantes candidatos do mesmo painel. Focámo-nos na existência de informação escrita em ata (a que os candidatos têm acesso) acerca da avaliação do percurso científico do candidato, do projeto proposto e do mérito do(s) orientador(es) da candidatura.

É importante referir que para esta análise não se teceu considerações sobre as decisões efectuadas pelo painel, nem sobre os potenciais de conflitos de interesse. Embora alguns dos critérios sejam muito questionáveis (como por exemplo contabilizar a gestão de projetos científicos para uma candidatura a uma bolsa de doutoramento), apenas se pretendeu averiguar se a ata do processo cumpre os dispostos do CPA e permite, aos interessados, averiguar da justiça e

igualdade de tratamento da sua candidatura. Na generalidade, a descrição dos critérios de avaliação do projecto foram menos detalhadas do que nas outras componentes, o que é expectável tendo em conta a subjectividade da avaliação de um projecto.

Foram analisados 4 aspetos das atas:

- Tipo de conflito de interesse declarado
- Descrição do processo de avaliação do candidato
- Descrição do processo de avaliação dos supervisores
- Descrição do processo de avaliação do projecto

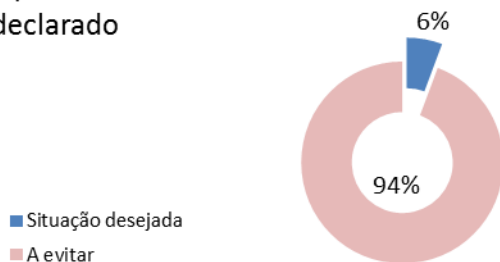
Para cada um destes aspetos analisados foi atribuída uma classificação de acordo com a informação que é disponibilizada:

	Situação desejada (a ata contém todo o detalhe necessário para o candidato avaliar o seu processo)
	A evitar (a ata não contém todos os detalhes necessários e deverão ser corrigidos no futuro)
	Inaceitável (a ata contém falhas grosseiras que impossibilitam, de todo, ao candidato ser julgado em pé de igualdade)

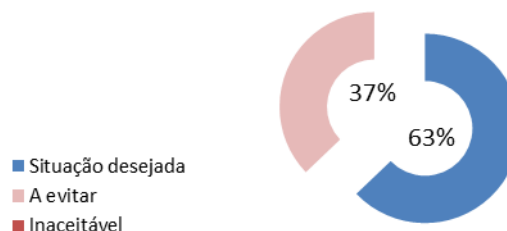
Incluímos na tabela em Anexo a este documento a informação detalhada sobre os dados presentes nas atas de cada painel de avaliação.

Tal como descrito na secção anterior, **apenas dois painéis declararam, correctamente, os conflitos de interesse directos**. Por sua vez, a maioria demonstrou clareza nos critérios utilizados para avaliação do currículo dos candidatos. Mesmo assim, em 40% das situações não ficaram garantidas as condições de igualdade de tratamento para todos os candidatos (ver anexo). Por sua vez, na avaliação do projeto, verificaram-se dois casos de falhas grosseiras, onde não ficou indicado quais os critérios que o painel seguiu.

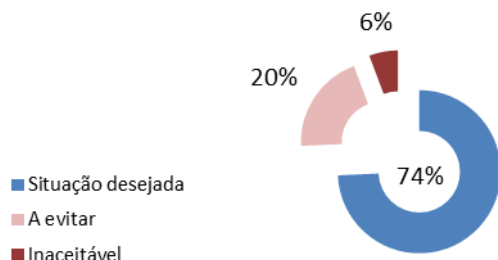
Tipo de conflito de interesse declarado



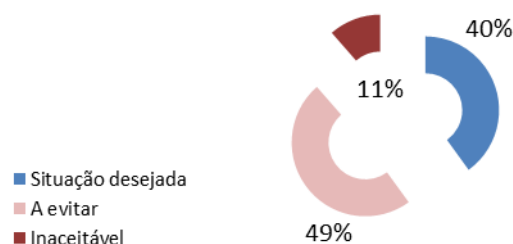
Avaliação do candidato



Avaliação do projeto



Avaliação dos supervisores



As falhas mais acentuadas detectaram-se na avaliação do supervisor do candidato, onde em apenas em 40% dos casos é totalmente transparente quais os critérios que foram utilizados, colocando todos os candidatos, no mesmo painel, em pé de igualdade.

Conclusão

Não nos parece correcto afirmar que este ano, o processo de atribuição de bolsas individuais de doutoramento e pós-doutoramento correu pior do que nos anos anteriores. **Na verdade, este ano deu-se um importante passo em nome da transparência e da justiça do processo e é possível constatar-se que a maioria dos painéis cumpriu aquilo a que se propôs.** No entanto, ainda existem falhas graves relativas à clareza dos critérios avaliação utilizados pelos diferentes painéis. O presente deficit de transparência na informação disponibilizada por vários painéis dificulta que um candidato que se sinta injustiçado possa discutir a sua avaliação. Para além deste ponto, sublinhamos que a grande coincidência entre percentagem de candidatos aprovados e conflitos de interesse declarados, associados ao facto de que os critérios de avaliação estão a ser decididos após o término do prazo de candidaturas, torna o processo altamente questionável, tanto do ponto legal como de um ponto óbvio moral. **É urgente terminar, de uma vez por todas, com os conflitos de interesse directos (orientação/co-orientação) existentes nos painéis de avaliação de bolsas individuais da FCT.** Nesse sentido, a ANICT lançou um inquérito à comunidade científica nacional, de onde se concluiu que dos 511 inquiridos, 93% concorda com a criação de painéis de avaliação onde não participem orientadores dos candidatos. O conflito de interesse institucional ou de área científica continuarão a existir, sendo necessário tomar as devidas precauções para que estes não interfiram na avaliação imparcial dos candidatos. Sugere-se para isso que os critérios de avaliação sejam tornados públicos antes do prazo de candidatura.

	<u>Tipo de conflito de interesse declarado</u>					<u>Avaliação do candidato</u>					<u>Avaliação dos supervisores</u>					<u>Avaliação do projeto</u>				
	<i>Orientação</i>	<i>Instituição</i>	<i>Projeto</i>	<i>Não especificado</i>	<i>Não declarado</i>	<i>Grau de transparência</i>	<i>Critérios a avaliar</i>	<i>Ponderação por critério</i>	<i>Ponderação máxima</i>	<i>Não especificado</i>	<i>Grau de transparência</i>	<i>Critérios a avaliar</i>	<i>Ponderação por critério</i>	<i>Ponderação máxima</i>	<i>Não especificado</i>	<i>Grau de transparência</i>	<i>Critérios a avaliar</i>	<i>Ponderação máxima</i>	<i>Não especificado</i>	<i>Grau de transparência</i>
Agricultura e Ciências Florestais			S				S	S	S		S	S	S			S	S			
Antropologia, Demografia e Geografia			S				S				S					S				
Arqueologia & Patrimônio e Museologia			S				S	S	S					S		S				
Arquitetura Urbanismo e Design			S				S				S			S		S	S			
Biologia Experimental e Ciências Bioquímicas			S				S				S		S			S	S			
Biomedicina			S				S				S					S				
Biotecnologia e Bioengenharia	S	S	S	S			S	S	S		S		S			S	S			
Ciência e Engenharia dos Materiais	S	S	S				S	S	S		S	S	S			S	S			
Ciência Política e Direito			S				S				S		S			S	S			
Ciência Veterinárias e Tecnologia Alimentar	S	S	S				S	S			S	S	S			S	S			
Ciências Ambientais			S				S	S	S		S	S	S			S	S			
Ciências Biológicas I			S				S				S		S			S	S			
Ciências Biológicas II			S				S	*	S		S	*	S			S	S			
Ciências da Comunicação e da Informação			S				S	S					S					S		
Ciências da Educação			S				S	S			S		S			S	S			
Ciências e Engenharia dos Computadores			S				S	S	S		S		S			S	S			
Ciências e Tecnologias do Mar			S				S	S	S		S	S				S				
Economia, Finanças e Gestão			S				S	S	S		S	S	S			S	S			
Eletrônica			S				S				S					S	S			
Engenharia Civil			S				S	S			S	S	S			S	S			
Engenharia Mecânica e Sistemas de Engenharia			S				S		S		S	S	S			S				
Engenharia Química & Nanociência e Nanotecnologia			S				S	S	S		S	S				S	S			
Estudos Artísticos			S				S	S			S	*	S			S	S			
Estudos Literários e Linguística			S				S	S			S	*	S			S	S			
Ética e Filosofia			S				S		S		S					S	S			
Física			S				S		S		S		S			S				
Geociências			S				S		S		S		S			S	S			
História			S				S	S	S		S	S	S			S	S			
Imunologia e Infecção, Neurociências, Envelhecimento, Doenças Generativas			S				S						S			S				
Investigação Clínica e Diagnóstico Terapêutica e Saúde pública			S				S	S			S					S				
Matemática			S				S		S		S		S			S	S			
Psicologia I			S				S	S	S		S		S			S	S			
Psicologia II			S				S	S	S		S		S			S	S			
Química			S				S	S			S	S	S			S	S			
Sociologia			S				S	S					S					S		

* Não foi especificado por critério mas foram especificadas categorias \ claras