

Ex<sup>a</sup> Senhora  
**Dr<sup>a</sup> Edite Estrela**  
Presidente da Comissão de Cultura,  
Comunicação, Juventude e Desporto  
Assembleia da República  
1249-068 Lisboa

**Assunto:** Mercado Único Digital – Pedido de contributos

Em resposta ao solicitado no vosso ofício nº 38/12<sup>a</sup> – CCCJD/2017, e-mail de 23 de fevereiro de 2017, junto envio os contributos da BNP sobre a matéria, na forma de comentários à Proposta de Diretiva Relativa aos Direitos de Autor no Mercado Único Digital COM(2016)0593, de 14-9-2016 (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PT/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0593&from=EN>).

Com os melhores cumprimentos,



Maria Inês Cordeiro  
Diretora-Geral

Lisboa, 17 de março de 2017

**PROPOSTA DE DIRETIVA RELATIVA AOS DIREITOS DE AUTOR  
NO MERCADO ÚNICO DIGITAL  
COM(2016)0593, de 14-9-2016**

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PT/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0593&from=EN>

**Alterações propostas pela Biblioteca Nacional de Portugal**

**Artigo 3º – Prospecção de textos e dados**

Estão excluídas do âmbito de aplicação deste artigo as “instituições responsáveis pelo património cultural”, uma vez que o nº 1 se refere especificamente a atividades efetuadas “organismos de investigação”.

Apesar de as bibliotecas realizarem investigação científica sobretudo na resposta a pedidos de informação de investigadores e como entidade associada em alguns projetos de investigação, não são enquadradas pela Diretiva no conceito “organismos de investigação” (artigo 2º n.º 1) mas numa categoria distinta e autónoma como “instituições responsáveis pelo património cultural” (artigo 2º n.º 3); por isso, considerar que o artigo 3º é também aplicável às bibliotecas não é claro e poderá não ser consensual.

Para além de as bibliotecas realizarem investigação científica na resposta a pedidos de informação dos seus Leitores e de os investigadores serem os utilizadores mais frequentes das bibliotecas patrimoniais, verifica-se que as bibliotecas realizam outras atividades de natureza diversa da investigação científica, como por exemplo a descrição e organização de informação, em que a prospecção de textos e dados é muitíssimo útil, por permitir detetar automaticamente relações entre documentos e identificar assuntos (nomes de pessoas, locais, conceitos, etc) que seriam impossíveis apenas com recurso à análise humana, num contexto de grandes volumes de dados (Big Data).

Esta funcionalidade reveste-se de especial importância para as bibliotecas no contexto da Web Semântica e dos dados ligados (linked open data), pois permitirá facilitar a ligação entre os dados dos catálogos bibliográficos e dados de outras comunidades, possibilitando inesperadas reutilizações e a criação de nova informação por inferência. Os dados das bibliotecas podem, assim, libertar-se dos silos das bases de dados e não estarem apenas na Web, mas serem da própria Web.

Assim sendo, propõe-se a seguinte redação para o nº 1 do artigo 3º:

**Artigo 3.º**

**Prospecção de textos e dados**

1. Os Estados-Membros preveem uma exceção aos direitos previstos no artigo 2.º da Diretiva 2001/29/CE, no artigo 5.º, alínea a), e no artigo 7.º, n.º 1, da Diretiva 96/9/CE e no artigo 11.º, n.º 1, da presente diretiva no que se refere às reproduções e extracções efetuadas por organismos de investigação *ou por instituições responsáveis*



## **Artigo 6º – Disposições comuns**

Para que as exceções previstas nesta diretiva sejam verdadeiramente obrigatórias e, portanto, transnacionais, é necessário que seja proibida a sua derrogação contratual. Como essa proibição apenas está prevista para a exceção do TDM (artigo 3º nº 2), sugere-se que neste artigo 6º seja prevista genericamente a proibição de afastar contratualmente todas as exceções do Título II da Diretiva.

## **Artigo 7º - Utilização de obras que deixaram de ser comercializadas por instituições responsáveis pelo património cultural**

O regime estabelecido neste artigo para a utilização das obras comercialmente esgotadas apresenta os seguintes problemas:

- Coloca a possibilidade de disponibilização de obras na dependência de entidades de gestão coletiva, que poderão não existir, não abranger a tipologia de obras em questão, não ter interesse em negociar com as bibliotecas ou exigirem condições de licenciamento muito onerosas;
- Existência de presunções e de muitos conceitos vagos e indeterminados, provocando insegurança na aplicação da lei e não concorrendo para a harmonização das legislações nacionais;
- Complexidade e ineficácia do regime, nomeadamente no que se refere à verificação dos requisitos para determinar uma obra como estando esgotada, obrigatoriedade de disponibilização prévia de intenção de digitalizar num portal, etc

À semelhança do sucedido com o regime das obras órfãs, parece-nos tratar-se de legislação bem-intencionada mas com muito pouca utilidade prática, pois as organizações não dispõem de tempo e recursos necessários à determinação e negociação do estatuto de “obra esgotada” e das respetivas licenças, ainda que a possibilidade de o fazer para coleções inteiras e de as licenças serem extensíveis a outros documentos sejam aspetos positivos.

Propomos uma simplificação do regime, estabelecendo a liberdade de acesso, para fins não comerciais, de obras comercialmente esgotadas que integrem coleções e sejam disponibilizadas online por instituições responsáveis pelo património cultural.